Goedemiddag. Goedemiddag. Dag Alex. Dag. Kan u mij goed verstaan? Jazeker. Oké. Dan allereerst een huishoudelijke vraag. Mag ik jij en Jus zeggen? Ja hoor.

Oké. Toch. Nou. Allereerst super bedankt. Oké. Voordat we beginnen zijn er nog vragen aan jouw kant? Ja hoor. Oké. Oké. Oké.

Oké. Oké. Oké. Oké. Oké. Oké. Oké. Oké. Oké. Oké.

Oké. Oké. Oké. Voordat we beginnen zijn er nog vragen aan jouw kant? Nou. Lijkt wel handig als ik even weet wie jij bent. Dan kan ik me zelf ook even introduceren. Dus ik weet niet of het het begin is wat je in gedachten had. Ja. Ja.

Ja. Ik heb zo ook een riedeltje voor de administratie eigenlijk en vanwege de GDPR normen en de legale zijde van onderzoek doen et cetera. Daar komt enigszins wel wat naar voren. Maar oké dan een korte introductie vanaf mijn kant. Ik vind het altijd fijn om te weten wie ik tegenover heb. Ja ja tuurlijk tuurlijk. Nou ik ben dus Alex. Ik doe sinds afgelopen jaar onderzoek naar klimaatverandering in Nederland voornamelijk. En dan in de context van de landbouw en water innovaties eigenlijk in de landbouw.

Wat is jouw achtergrond dan? Nee ik heb gestudeerd aan de universiteit Leiden en de universiteit in Rotterdam. En ik heb daar bestuurskunde en sociologie gestudeerd. Dus ik heb meer een sociale achtergrond eigenlijk. En ik heb toen ooit stage gelopen bij Ellen Mingman. Toen zij onderzoek deed naar de beleidssituatie in de samenwerking tussen Nederland en Indonesië. En zo doen we eigenlijk in het waterwereldje eigenlijk terecht gekomen. En anderhalf jaar geleden kreeg ik een mailtje van Ellen en die zei van hey. Ik heb nu een plekje voor een PhD student die onderzoek doet naar een waterverandering, een watertransformatie of een waterbestuursissue in Nederland.

En zo ben ik eigenlijk in het project terecht gekomen en doe ik daar nu onderzoek naar. En met het project bedoel je AgriCoast? Ja, met AgriCoast ja. Doe je onderzoek naar wat dan precies? AgriCoast is dus eigenlijk opgehakt in vijf subprojecten. Ik doe dus één van die vijfste projecten. Vier zijn echt soort van, hoe zeg je dat, de technische oplossingen. Echt nieuwe innovaties opzoeken in filtratiesystemen of drainage of wateropslag. En het MBO project of het MBO, de vraag naar de onderzoeken daar stond ook in oké. Naast technologische oplossingen moeten er ook bestuursoplossingen komen binnen deze issue.

Dus het vijfde deelproject is dus mijn kant en echt naar de governance kant kijkende van oké. Dus je hebt in Nederland dus een best wel uitgebreid waterbestuur met de waterschappen en er nu ook steeds meer betrokken zijn gemeenten, zeker in het noorden. Hoe werken die mensen samen? Hoe kun je iedereen eigenlijk de neus vooruit krijgen om echt dat droogteprobleem in die regio goed op te kunnen lossen eigenlijk. Of nee, te helpen eigenlijk, oplossen is bijna onmogelijk. Dus ja, dat is dus mijn stukje van dit grotere project. En dan, hoe kom ik dan bij P2 of bij jou terecht? Ik heb dus een tijdje geleden samen met Boris van Breukelen en Ellen, mijn begeleiders, of één daarvan is wel een begeleider en Boris is een medeonderzoeker eigenlijk,

gepraat van oké, wie zijn echt kennishouders binnen deze issue? En ja, eigenlijk vrij snel kwam jouw naam al naar voren bij Boris. Ik denk dat je als eerste of tweede werd genoemd in het lijstje van mensen die echt wel goed weten waar nu de valkuilen eigenlijk zijn. Dank voor deze suggestie. Ik hoop dat ik je dat inzicht kan verschaffen. En wat is dan precies jouw onderzoeksvraag? De centrale onderzoeksvraag is dus, ja in het Engels dan, maar ik zal even in mijn hoofd naar de Nederlandse talen. Engels kan ook hoor, prima. Oké, jij zit in je eerste jaar? Ja.

Dan zal ik eventjes een introductie geven, dan weet ik waar ik vandaan kom. Dat praat ook wat makkelijker. Even kijken, ik heb ooit een HBO-opleiding gedaan, International Land and Water Management. Oké. Ik was net al een lekker bordjaar geweest. En daarna heb ik een fysieke geografie gedaan, richting grondwater of geohirologie. Oké. Daarna ben ik ook in Costa Rica gewerkt, een lange tijd. Daarna ben ik voor het Planbureau voor de Levenbreeding gaan werken. Wat is tijd nog in de beeld zat?

Wat is tijd nog in de beeld zat? Ik zit nu in Den Haag. Nou, ik weet niet of je de Planbureaus kent. Maar die doen echt gewoon gerichte beleidsonderzoek. Ja. Nou, daar heb ik ook gewoon op het onderzoek gevoegd naar de waterkwaliteit, waterkwantiteit, beleidsvraagseling. Vervolgens ben ik vanuit het PBL. Kreeg ik de kans om aan de Universiteit Wageningen mijn proefschriftonderzoek te gaan starten. Oké. Ik was een keiharde badder op dat moment.

Maar ik werd gestationeerd bij de vakgroep Sojourie en Wageningen. Dus ik heb een beetje de omgekeerde switch gemaakt, die jij nu maakt. Dus je zit gewoon met één been in de beta en één been in de camera wetenschappen. Uiteindelijk ging mijn opschrift richting de onderzoeksvaart vast. Dus ik had als Keester die India en daar heb ik de namen gekeken naar hoe je de institutionele interplay tussen de verschillende bestuurslagen, wat voor invloed dat heeft om het beheer van het beschikbare grondwater in India. Heb jij samengewerkt met Sumit, misschien? Ja. Javi? Ja.

Ik ben namelijk samengewerkt met Jeroen Barner. Die ken ik ook wel. Dat was mijn dagelijkse begeleider. Leuk. Maar je was dus in India bezig? Ja, inderdaad. Uiteindelijk heb ik de opstandigheden 5 jaar bezig geweest. Er ligt een boek zo goed als klaar, maar de eindstreep is nog niet. Daarna ben ik gevraagd om een programma op te zetten. Dat was een nieuw instituut in Den Haag.

Die heet Institute for Global Justice. Oké. Daar heb ik Ellen Minkman het alvast gezien. Daar heb ik een programma opgericht rondom waterdiplomatie. Dus we hebben daar onderhandelingen geleid en opgezet. Onder andere tussen Israel en Palestina. Achtergesloten deuren over grensoverscheidend water. Afvalwater met name. We hebben ook onderhandelingen opgezet rondom de landen van de Pramaputra-beesten. We hebben in Zandsebar gewerkt.

We hebben in Jordalië gejamen. We hebben onzoek gedaan naar waterconflicten. Toen kreeg ik hier thuis twee kleine kinderen. Toen zat ik maandelijk in het vliegtuig. Toen is dat niet meer zo handig. Toen ik in Nederland ging werken, ben ik bij P2 begonnen. P2 is een bureau dat is gespecialiseerd in complexe samenwerkingen. Daar kwam mijn achtergrond goed verpas. Zowel die beta als die gamma kant. En dus veel ervaringen in onderhandelingen.

Ik zal het even vertellen wat P2 dat is. We hebben een voedselcluster. We hebben een voedselindustrie. We hebben een targ dat zich richt op alles wat mobiliteit is. We hebben een targ die zich richt op wat we een stad noemen. Dus alles rondom de verduurzaming van de steden. En de duurzaamheid, de zijverdekking. Het zit alles wat je daar tegenkomt. En ik zit dan in het cluster, land en water. Dus eigenlijk alle vragen rondom van overheden.

Rijksoverheid, provincies, gemeenten, waterschappen. Maar ook terreinbeheer en organisaties. Wanneer zij een probleem hebben in de samenwerking. Dus bijvoorbeeld rondom stikstof. Dat is een soort partij van verschillende alluren en karakter. Daar worden wij voor gevraagd. Meestal als het fout is gelopen. Om de neus weer de goede kant op te krijgen. Oké. Dus dat is in het kort moment.

En dat is dan voornamelijk gericht op provinciaal, regionaal. Een beetje die level? Nee, op alles. Het hangt een beetje af aan wat voor affiniteit je hebt. Ik heb een aantal projecten gedaan op superlokaal gemeentenniveau. Maar ik ben altijd. . . Ik word een beetje boe van gemeentes. Omdat de procedures vaak zo lang lopen.

Dus ik vind het vaak fijner om iets heel innovatiefs te doen. Zoals je bij Tesla hebt. Dan heb je veel meer speelruimte om zelf dingen te doen. Of programma's op te zetten. Bij Sassbosbeheer heb ik dat gedaan. Strategie uitgezet. Of voor de LMW. Of voor IMW. Twee terug een grote evaluatie gedaan. Van de waterdiplomatiebeleid.

Voor de regering van buitenlandse zaken. Van Finland. Ook hetzelfde was gedaan voor Nederland. Dus ik zweef dus al die dingen door. Maar de problematiek is vaak hetzelfde. Het begint gewoon met goed luisteren naar elkaar. En goed. . . Inzicht krijgen in wat iemands standpunten zijn.

En wat de achterlichtende belangen zijn. En vervolgens de stip op de horizon zetten. En de strategie ernaartoe uitwerken. Ik heb zometeen nog wat diepgaandere vragen over samenwerking. Ik weet niet of je de vraaglijst al een beetje had bespieekt. Daar gaan we zometeen nog iets meer over hebben. Het gaat hier niet om dat ik niet in de rol zit van Belang Hemmende. Ja, ja, ja. Nee, dat snap ik. Maar ik vond jouw visie, samen met wat andere mensen die ik heb gekozen om te benaderen.

. . Belangrijk om. . . Zeker, een oog van buitenaf is vaak wel belangrijk om de objectiviteit te bewaren. Vind ik. Zeker als je kijkt naar een semi-politiek geladen probleem. En aan de andere kant, mensen als jij en dan jij specifiek hebben wel een bepaalde visie denk ik. .

. Op dit thema die gewoon gehoord moet worden. Als adviseur en of consultant en of meer die rol. Dus meer de semi-private kant eigenlijk. Maar dan in opdracht vaak van de overheid of een overheid. Dus zodoende. Oké, dan de introductie afgerond. Dan komt nu dat administratieve riedeltje even. Dus, excuse voor het opbreken van de flow van het gesprek. Maar ik moet dit doen.

Van de TU Delft, maar ook gewoon van überhaupt de legale zijde. Dus, ja. Dus jouw deelname is volledig vrijwillig. Dus als wij het over iets hebben. Kan je je op elk moment terugtrekken zonder reden op te geven. Je bent vrij om vragen niet te beantwoorden. Of je mag vragen ontwijken. En als je na het interview met mij contact wil opnemen. Omwille een eerder gegeven antwoord kan het ook nog. Om een antwoord te rectificeren.

Even kijken of te aanmanderen. Indien je toch nog terug denkt en denkt van oké, ik wilde dit iets meer nuanceren. Er zal geen onnodige persoonlijke data worden verzameld. Of worden gepubliceerd. De data die wel wordt verzameld. Die zullen allemaal dus volledig anoniem worden gewaarbord. En niet worden gebruikt. Even kijken, vertrouwelijke deelname aan het onderzoek. Zal gewaarborg worden. En u zal niet persoonlijk identificeerbaar zijn in één of ander eindproduct.

En dan de vraag ter vragen. Stemt u in dat ik u voldoende heb geïnformeerd over het doel van het onderzoek. En het gebruik van uw data. Ik stel meestal altijd, ik heb ook heel veel interviews gedaan. Ik stel meestal altijd, ik stel meestal altijd. Ik zeg altijd dat dit ons ook wordt geanonimiseerd. Het is niet herleidbaar. Ik stel de vraag of ik het mag opnemen. Ik weet niet of jij het opneemt. Als u zo meteen instemt daarmee, dan ja.

Oké. Dat was de tweede vraag. Bedankt in ieder geval daarvoor. Dan die administratie terzijde. Je hebt je eigenlijk al kort geïntroduceerd. En dan een opvolgvraag daarop. Dus vanuit jouw positie als adviseur, stratege eigenlijk, beleidsstratege. Hoe kijk jij tegenover verzilting en droogte? En wat bedoel je dan van het beleid in Nederland? In de context van jouw rol als adviseur.

Dus hoe jij te maken krijgt met dit soort problemen. En wat jij daar dan over wil uiten eigenlijk. Verzilting is denk ik een probleem dat enigszins onderbelicht is. Het krijgt wel steeds meer aandacht. Maar wat mij betreft nog gewoon te weinig aandacht. Oké. Verzilting ontstaat, deels hebben we gewoon fossiele kwel in de ondergrond. Die is al duizenden jaren onderweg vanuit de ondergrond naar de ponders. Tegelijkertijd wordt er door de landbouw ook nog te veel water. Op vlakte water en grondwater weggepompt.

Zodat die gewoon continu zouden kwel aantrekken. En daar is wat mij betreft eigenlijk nog te weinig aandacht voor. Ja, consequenties er zijn dus. Of je moet meer water in de ondergrond aanbrengen. Zoals we in de testen al bezig zijn. Of ook gewoon stoppen met landbouw. Dus hier vanuit het fysieke systeem benadering geredeneerd. Oké, duidelijk. En als jij dan zegt, oké, verzilting is nog niet zichtbaar genoeg. Er is niet genoeg urgentie wellicht.

Hoe zie jij dat dan? Hoe dat eigenlijk in de komende jaren, jaren, jaren, jaren. Hoe dat eigenlijk in de komende tien jaar moet worden aangewakkerd. Opgelost moeten worden. Nou, een van de dingen die nodig is. En dat zie ik van Texel ook. Is dat het nu nog ontbreekt aan richtlijnen. En aan toegepaste wetgeving. Een van de dingen waar je tegenaan loopt. Als er regen valt.

Als je kijkt naar puur van de bril van juridische entiteiten. Regen valt. Regen is van iedereen. Het valt vervolgens op een stuk land. Van een boer gaat het rain in. Dan heet het geen regenwater meer. Dus het oppervlakte water is zaanwater wordt. Maar dan wil je het. . .

Dan is het. . . Ik ben even de juridische term kwijt. Maar dan heeft het een andere juridische staat. Diezelfde regenwater. Vervolgens wil je het infiltreren in een diepe ondergrond. In principe, en dat is het grappige, in Nederland heeft. . .

Onderwijs, de klant is de ondergrond eigenlijk van jou. Daar is geen harde juridische beperking aan. Van zoveel meter is het provincie zoveel meter. Is het het eigendom van de landeigenaar. Het is gereguleerd langs thema's. Dus langs water, langs aardwagens. En dat soort zaken. Dus als dat water voorbij in eerste twee meter. . .

Dan is het qua beheer de verantwoordelijkheid van. . . Meestal van het waterschap gaat het verder. Dan heb je een infiltratiebesluit nodig van de provincie. Dus diezelfde druppel water. Eerst moet je voldoen aan de infiltratie eisen van het waterschap. Vervolgens heb je een infiltratiebesluit nodig van de provincie. Volgens, wil je diezelfde druppel water weer ophompen. Dan heb je onttrekingsbesluit nodig.

Als je meer dan zoveel kuub ophompt. Wil je dat water weer kunnen gebruiken om je land te dirigeren. En dan heb je weer een losingsbesluit nodig van het waterschap. Dus dat is om te illustreren hoe je. . . Eigenlijk gewoon een druppel water van al die verschillende juridische vormen langs gaat. Dat maakt het infiltreren als oplossing behoorlijk complex. Zeker omdat de regels per provincie verschillen, per waterschap verschillen. Waar je eigenlijk naartoe wilt is.

. . Tenminste als eerste stap denk ik een advies of een adviesgevoerd van de STOA. En dan ook een aanbeveling vanuit de Unie van Waterschappen. Om dit praktisch gezien als eerste stap wegbaar te krijgen. En vervolgens kun je dan kijken in welke mate de waterwetgeving in Nederland zou moeten worden aangepast. Oké, dus even een korte toezicht daarop. Eigenlijk zou een iets geïntegreerderde wetgeving moeten komen voor dit soort issues? Ja, wetgeving denk ik als eerste stap. Want het beleid van provincies en waterschappen is nou al helemaal uitgewerkt.

Als eerste stap in de goede richting zou het dus een advies vanuit de STOA en de Unie van Waterschappen een stap in de goede richting zijn. Oké, top. En buiten dit legale thema zie jij nog andere concrete obstakels als je kijkt naar droogte en verzilting in Nederland? De droogte en verzilting of de oplossingen ertegen? Vul dat in hoe je dat zelf ziet eigenlijk. Ja, daar zitten we. Dat is natuurlijk het grote thema in Nederland als je het over droogt en dat is landbouw. Ik vind dat de Nederlandse overheid, als overheid als geheel heb je gewoon boten op je hoofd. Als je aan de ene kant met heel veel geld de natuur probeert te beschermen en aan de andere kant het landbouw stimuleert met subsidies. De supermarkten en banken dragen er net zo hard aan bij.

Als je dat stimuleert en waarvoor je een systeem hebt opgetuigd, een landbouwsysteem hebt opgetuigd wat draait op zoveel mogelijk gebruik van natuurlijke hulpgronden. Waarvan later de een is. Dus ja, daar heb je echt gewoon, wetgeving is één maar je hebt ook een heel harde systeemverandering voor nodig. Als je die vertroging in Nederland wilt tegengaan dan heb je gewoon een andere type landbouw nodig. Daarnaast als je het wilt oplossen dan moet je oppassen. Wat mij betreft is dus aanpak bij de bron dat is waar je gewoon eigenlijk aan zou moeten beginnen. Als je dan kijkt naar een remedie voor adaptation of mitigation dan zit je aan bij het probleem in Nederland dat als je draait dat ondergrond sterk wisselt. Dus als je de plekken voor in de grond stopt en twee meter verder dan ziet die ondergrond er gewoon anders uit. Dus dat maakt het je gewoon heel lastig. Dus je bent heel sterk aan de ondergrond gevonden wil je een maatregel kunnen realiseren.

Er is geen blauwdruk die je kunt uitrolden om iets van overal in Nederland water op te slaan. Er is dus maatwerk eigenlijk nodig. Ja, maar wat mij betreft moet je dus eerst aan wat er aan de water vraagt doen voordat je aan de mitigatie doet. Oké, duidelijk. En als je kijkt naar echt daadwerkelijke nieuwe experimenten of innovaties. Wat is er dan echt concreet nodig binnen dat veld eigenlijk binnen dat subthema om echt voor verandering te kunnen zorgen. En wat voor verandering? Dus klimaatbestendiger, duurzamer, betere omgang met water, betere behoud van een gezonde ondergrond eigenlijk. En dan wat ik net zei, als je dus kijkt naar nieuwe snufjes, nieuwe innovaties. Vanuit jouw expertise, wat is er daar echt nodig om die duurzaamheid te kunnen waarborgen eigenlijk?

En bedoel je dan, nieuwe snufjes, bedoel je dan op technisch niveau of ook op bestuurlijk niveau? Ja, als je ze apart wil beantwoorden, graag. Maar ook dat is eigenlijk meer jouw eigen visie. Oké, zijn er nu sociale innovaties nodig of meer technische innovaties eigenlijk? Ja, men begint graag met technische innovaties, zeg ik als voormalige beta. Want men denkt altijd met techniek of het nou ICT is of een groot mooi infiltratieproject met heel veel beton. Fantastisch, het kost veel geld, het ziet er mooi uit, je hebt iets fysieks in handen en dan heb je de oplossing in handen. En dat zie je trouwens ook in alle budgetten die worden gegeven aan. Zowel aan ontwikkelingsprojecten in het buitenland als in Nederland. De meeste geld gaat naar fysieke infrastructuur.

Heel weinig geld gaat naar de rol van governance, de rol van samenwerking. Want ik denk dat met name daar verkijkt men zich altijd op hoeveel er ook nodig is. En als B2 hebben we ook vanaf de EF de tafels aan de binnenkant bij de stikseldiscussies dichtbij meegemaakt. Tussen de ministeries, de provincies en alle andere partijen en de boeren. En wat mij dan ook zelf opvalt is hoe weinig verbinding er is. Het klinkt allemaal een beetje soft en razzaal. Maar op het moment dat je gewoon niet weet als ambtenaar bij NLV bijvoorbeeld. Hoe een boer werkt en wat hij doet. En ook gewoon bijna letterlijk niet dezelfde taal spreekt. Elke poging die je onderneemt om iets vanuit Den Haag op te leggen aan het beboer.

Dat vergrote eigenlijk alleen maar de afstand en de effectiviteit van elke maatregel die je beoogd. En men is nu natuurlijk ook gewoon noodgedrongen dat men ziet van oké technocratisch iets uitdenken, iets uitwerken. En dat opleggen aan mensen in de gemeente of aan een boer is of aan een gemeente of wat dan ook. Ik heb ook als kwartiermaker gewerkt voor een regioorganisatie. Waarbij ik dus gewoon de stikstofmaatregelen vanuit de provincie moest zien te vertalen aan de gemeentenraden. Die daar binnen de regio moesten samenwerken. En andersom probeerde ik dus ook gewoon de bezwaren vanaf die gemeente te vertalen. Dit werkt niet. Een mooie planning gemaakt met dit is het plan, presentatie en dan uitvoering. Wat er gewoon niet in staat is gewoon het samen ontwikkelen van het plan.

Het samen doelen stellen, het reflecteren, gewoon die interactie erop. Dat is gewoon de valken al. Die je ziet en die je denk ik nog steeds vaker gaat zien op het moment dat de nood hoog is. Dan is men geneigd tot een soort van discursive closure. Dat zag je ook aan die, noemen ze dat ook weer, die wetgeving van een jaar of tien geleden. Waarbij de crisis een herstelwet ging. Dat is ook een mooie manier van discursive closure. En er werd heel veel ondergeveegd op een gegeven moment. Het moet vanwege het redden dus we kunnen niet anders, we kunnen niet meebewegen. En dat ga je denk ik nog meer zien op het moment dat er nood aan de man is.

Door of droogte of overstromingen of hitte of verzinnen maar. En wat ik dus daaraan mis is dat je nu al even een paar stappen terug doet. Deze week zijn de nieuwe klimaatscenario's van het KNMI gepubliceerd. Zeker niet uit te sluiten overstroming aan het eind van 2100 van 2,5 meter. Doe als politiek stapstil. Ja wacht, dat is nou een crisis. Sta even stil en denk nou oké, als dat ons eindpunt is 2100. Wat betekent dat voor de situatie van nu? Wat betekent dat voor onze investering in woningbouw? Wat betekent dat voor onze landbouw?

Wat betekent dat voor eigenlijk zowat alles in Nederland? Maar dat doet men niet want dat is politiek lastig. Het is onzeker. Maar onzeker betekent niet dat het uitgesloten is. Dus je moet je daar eigenlijk op willen voorbereiden. En alle stappen die je dan neemt en alle investeringen die je gewoon nu doet. Met dat punt voor over. Die zijn alleen maar gewoon geen weggegooid geld. En ik denk dat er nu heel veel van die investeringen worden gedaan. Met mooie projecten uit het groeifonds.

Ook inclusief om nieuwe natuur te ontwikkelen. Of om een of andere OV-verbinding aan te leggen. Wat mij betreft zijn al die moeite en investeringen een weggegooid geld. Als je gewoon niet rekening haalt met die opgave. Waar we over een jaar of 20, 30, 50 mee te maken krijgen. Ja, dus als ik dat even kort samenvat. Aan de ene kant de communicatie tussen alle stekelders, tussen haakjes. Dat moet gewoon een stuk beter. Ja, samenwerken zou ik zeggen. Ja, samenwerken.

Aan de andere kant moet een geïnternaliseerde lange termijn visie komen. Binnen de samenleving eigenlijk. Ja, dan maak ik onderscheid tussen visie. Dat is echt een stip op de horizon. Dat is punt 1 die je natuurlijk moet vaststellen met elkaar. Maar stap 2 is het uitwerken van de strategie. De strategie is de weg naar de visie toe. Dus welke concrete maatregelen kun je verzinnen om die visie te bereiken? Oké. En om even terug te komen op de samenwerking.

Hoe zie jij dat dan beter? Wat is echt concreet iets waarvan jij zegt, oké, dit is echt iets waar we nu mee aan de slag moeten, maar ook kunnen? Ja, het is een beetje een basisopmerking. Eigenlijk in alle projecten, processen waar we gevraagd worden, waar het aan ontbreekt. Voor jouw begrip. Bij P2 maken we onderscheid tussen projecten. Bij een project heb je een duidelijk begin met opgaan van de rand voor waarde. Je weet hoeveel geld je hebt voor het project, hoeveel tijd, wat voor kennis, et cetera, et cetera. En dat leidt tot het eindproduct. Een fabriek, een stal, een weg, weet ik wel wat.

Dat is een project. Daarvoor, en daarnaast heb je ook programma's, et cetera. Maar daarvoor zit altijd een proces. Een proces begint altijd met een idee. Een vague idee van iemand die, oh, ik wil een nieuwe Doppler ontwikkelen. Ik wil een infiltratiesysteem aanleggen op Tesla. Maar van een vague idee proberen wij het altijd te maken naar een haalbaar project. Eigenlijk van iets vaars, een wolkje, naar echt een concrete start kunnen gaan. Waarmee je een project moet uitvoeren. Vaak wat mensen noemen, we zijn een project gestart.

Mijn eerste check is altijd, oké, zijn ze daadwerkelijk bezig met een project? Of zijn ze het hele proces daarvoor eigenlijk vergeten? Inclusief, wij gebruiken bij P2, ik ben getraind bijvoorbeeld in mutual gains approach. Dus dat je onderhandelt op basis van wederzijdse belangen. Dat hebben wij bij P2 verwerkt in zowel het processmanagement als onderhandelen. Basis van belangen, dat noemen wij samen dan verbindend onderhandelen. Dus dat is wat ons betreft altijd de basis voor dat je een project start. Dus als je met een groep boeren, wetenschappers, beleidsmakers aan tafel zit. Als dat ons wil voorstellen. Jij wilt een interview, dat is jouw standpunt.

Een boer die kan misschien aan tafel zitten en die zegt, ik heb geen tijd. Maar de reden dat hij geen tijd heeft is omdat hij zijn koeien moet melken. Dat is zijn belang. Jouw belang is dat jij jouw PSG verder goed wilt uitwerken. Zo hebben we aan tafel allemaal verschillende standpunten. Met achter verschillende belangen en ook vaak waardensystemen. En wat wij altijd proberen te doen is om achter die belangen te komen. Zodat je eigenlijk op basis daarvan de gezamenlijke belangen kunt identificeren. Want zodra je dan weet wat de gezamenlijke belangen zijn. Kun je ook een oplossing identificeren die voor iedereen van toegevoegd waarde is.

En dat stuk, dat wordt 90% van de tijd vergeten. Dan is er gewoon één initiatiefnemer die gaat aan de slag. Er haakt iemand aan. De belangen worden niet concreet gemaakt. Andere partijen worden of vergeten om die te benaderen of haken af. Omdat ze hun belang niet gehoord voelen. En dan heb je een project dat snel staat uitgedraaid wordt. Maar na afloop of in het project zelf, wordt er niet ondersteund. Er is geen draagvlak en het wordt niet onderhouden. En dan tonnen ze het in elkaar.

En dat is ook van belang voor het project op Texel. Maar dat is eigenlijk voor alle samenwerkingstekken de crux. Iedereen moet eigenlijk een positief resultaat kunnen benoemen. Wat voor hun belangen eigenlijk wel belangrijk is. En of iets wat invult in hun dagelijkse bedrijfswijze of dagelijkse leven. Als je ergens aan deelnit, aan tafel, een onhandelingsproces, dan moet je aan tafel meer uit onhandeling kunnen halen. Dan dat je zonder die onhandeling zou hebben gehad. Oké. Ja, duidelijk.

Oké. En dan, als we het nu toch over projecten hebben, maar dan dit is meer echt concreet voor jou eigen werkzaamheden. Welke nieuwe geden, ik noem het even nieuwe geden, kom jij echt wel echt mee in aanraking? Wat jij dus goed vindt of interessant vindt bij het oplossen van het waterprobleem even te zaakjes in Nederland? En dan wederom technisch en bestuurlijk, sociaal of vlak. Again, hoe jij dat in wilt vullen en wat jij echt een goede nieuwheid vindt of innovatie

en waar je het over wilt hebben dan. Nou ja, laten we gewoon focussen dan op die ondergronds, zoeken naar het opslag testsel. Dat maakt het eigenlijk concreet. Oké. Zoek de toekomst, is dat toch? Ja. Heet dat? Ja. Ik ben daar één keer live geweest om die bak te bekijken.

Dat is wel interessant. En leuk om te zien ook dat Mark Sloot, volgens mij, hij is wel enthousiast over dat project, volgens mij. Hij vindt het wel een fijne instelling. Maar als jij dan dat project zo bekijkt, wat vind jij daar dan leuk of goed of belangrijk aan? Dat er gewoon ervaring mee wordt opgedaan. Oké. De techniek aan zich is niet nieuw. In mijn onderzoek in India ben ik het ook veel er tegen gekomen.

Oké. Daar lopen we tegen andere problemen op. Dat je probeert water op te slaan, terwijl er eigenlijk helemaal geen regenwater is. Maar ja, elke ondergrond is anders. Dus het is gewoon mooi om te zien dat een Acacia Institute in dit geval daarmee zichzelf ook het risico neemt om daarin te onderzoeken en daarin te investeren. En je ziet gewoon gaandeweg dat er tegen een aantal wobbels aanlopen, zowel technisch als op de samenwerkingsvlak en bestuurlijk.

En dat is ook deel van de informatie die je nodig hebt om het zo meteen op een grotere schaal of in andere gebieden toe te kunnen passen. En dan misschien met dit als voorbeeld, of andere projecten, maar wat zie jij dan als succesvol project eigenlijk? Succesvolle experimenten, succesvolle innovatie? Ja, een succesvolle innovatie is in het algemeen wat mij betreft gewoon een innovatie die zowel lange termijn gericht is als ook vanuit verschillende disciplines wordt aangevlogen zodat je echt gewoon alle stakeholders aan boord hebt die er moeten zijn. Dit project is technisch innovatief

in de zin van het wordt in Nederland gewoon, het wordt er niet waar voor toepast, het is goed om daarmee ervaring om te doen. Tegelijkertijd, het adresseert nu wat, een vrij smal probleem van de boeren die er dus wel aan betreft, is het voor mij nog niet zo wat dat betreft innovatief. Want het is gericht alleen op één partij, binnen één gebied, voor een vrij smalle toepalancing. Maar ik vind de ervaringen die we hieruit ophalen, die zijn wel belangrijk. En dan kom ik weer terug bij wat ik straks zei, wat je ziet, dat water, afhankelijk van de plek waar het is,

het verschillende erudische status heeft, dat het eigenlijk een probleem is voor de innovatie, voor de infiltratie in heel Nederland. En als je dan, dus dit is wat je zei, lokaal, hoe zie je dus eigenlijk dat zo'n verspreiding van zo'n idee zou moeten eigenlijk dan, of wat moet daarin veranderen, of hoe kan je überhaupt zo'n idee verspreiden? Wat is daarvoor nodig? Ja, want ik denk dat ze het eigenlijk al heel goed doen. Ik begrijp dat er zowel, ik heb het niet helemaal gevolgd hoor, maar gewoon de minister zijn er langs geweest, er zijn delegaties uit het buitenland langs geweest,

ze hebben natuurlijk een eigen congres gehad, de link met de wetenschappelijke wereld, er worden, ja, dus je hebt zowel de wetenschappelijke wereld aangetakt, ze betrekken gewoon ook verschillende partijen vanuit de technische wereld om dit te realiseren. Via de LTO, daar wordt richting de boeren, wordt goed gecommuniceerd, dus in de farbladen van de LTO komt het ook heel gematigd terug. Oké. Ben jij er nog? Ja, ik ben er nog. Ik zie jouw beeld bevriezen.

Kan je me horen? Ik kan je wel horen, maar jouw beeld is heel bazig. Oh, ik ga proberen dat te fixen. Ehm, even kijken. Ben ik er weer? Je bent er weer. Oké. Het kan een internetissue zijn, ik hoop dat dat het niet is. Ja, ik hang hier aan een glasvezelkabel. Nee, nee, ik zit op de wifi.

Is het geluid nog wel gewoon goed? Ja, het geluid is wel goed. Oké. Het beeld wordt soms weer wat beter. Oh ja, het beeld wordt nu beter. Kunnen we zo verder? Ja, we kunnen zo verder. Oké. Eh, dat ik alleen even vergeten waar we nou waren. Bij de verspreiding, maar je had al benoemd het kennisevent,

de aantikken van de wetenschappelijke wereld, het aantikken van de ministers, de boeren, et cetera. Dus ook in het verlengden daarvan, wat ik eigenlijk misschien eerst had moeten vragen, dus eigenlijk welke kennis is eigenlijk nodig als je dus überhaupt die adaptatie wil aanwakkeren. Dus voor eigenlijk zo'n project start, of misschien nu dat ze zijn gestart en ergens anders wil beginnen, dus welke kennisheid is echt nu nodig

en moet ook de wereld in geslingerd worden eigenlijk? Ja, ik probeer eens even te. . . Wat is de reden van jouw vraag? Dus uit eerdere gesprekken is dus vrij vaak naar voren gekomen van oké, we missen dus kennis X of Y. En zo doen er kwam bij mij eigenlijk de vraag of van oké, nu ga ik dat aan iedereen vragen eigenlijk, van oké, wat is voor u of voor jou

een kennis die echt mist in het oplossen van ja, de issues ontrend water in Nederland eigenlijk, of welke kennis wordt niet genoeg gehoord? Die is er wel, maar die wordt niet genoeg gehoord. Dat kan eigenlijk misschien een betere manier van vragenstelling zijn. En dan weer gewoon kennis in de zin van het hele brede gip van technisch tot bestuurder. Ik ben ook benieuwd wat jouw andere nieuwies zouden gezegd hebben. We zitten toevallig net in een grote uitdaging

voor een raamwerkcontract voor IMW, maar goed, dat moet je niet traderen. Maar daar kwam dezelfde vraag naar voren. En mijn stelling is, en dat voert weer terug, wat ik straks ook zei, van ja, de kennis is er wel. Alleen het luisteren aan elkaar, dat is niet goed georganiseerd. Dat valt wel te organiseren. Ik heb bijvoorbeeld voor de NLV de strategie

ook in een grote uitvraag geleid. En daar merkte ik gewoon, wat ik al eerder zei, van die ambtenaren die spreken gewoon, ik had gewoon moeite om te begrijpen waar zij het over hadden. Dan moet je voorstellen dat we bij een boerantapel zitten dat dat match niet. Ze kunnen elkaar gewoon, ze spreken Nederlands, maar ze kunnen elkaar niet begrijpen.

Dan denk ik dat het aan die kennis schoort het niet. De kennis is niet de knop om een innovatie te laten landen, of een innovatie te besnellen, of te gespreiden. Je moet elkaar taal zien te begrijpen. En daar heb je gewoon, Eerst is het nodig om naar elkaar te kunnen en durven luisteren. En je ziet gewoon de hele reden dat de BBB is opgekomen, is dat om men dag te luisteren en de problemen te begrijpen. Maar men heeft niet echt geluisterd naar de problemen.

Dus in plaats van, in plaats van technocratie van boven naar beneden, technocratie is van boven naar beneden erin geknald. Ik besef, het is geen echt antwoord op jouw vraag, maar ik probeer even aan te geven, kennis die je wilt, die nodig is voor het verspreiden van een innovatie. Om jou kort te onderbreken, ik persoonlijk vind ik dat het kunnen communiceren met elkaar, op een manier dat we elkaar begrijpen,

gewoon in überhaupt een setting, dit kan ook over een economisch probleem gaan, of een medisch probleem. Maar dat je allebei dezelfde taal spreekt, is ook een bepaalde kennis. Dus als dat het antwoord van jou zou zijn, dan kan ik hem ook gewoon zo meenemen, als je dat wil. Want dat is ook een bepaalde kennis die je hebt, gewoon communicatiekennis eigenlijk,

of samenwerkingskennis eigenlijk. Ja, dan zou je hem zo kunnen frameen. Ik merk dat ik dan weer gewoon automatisch uit kom, gewoon luisteren. Ik zie het gewoon als je een paar drie trappen hebt, eerst moet je gewoon goed kunnen luisteren, begrijpen van elkaars belangen, en dan een oplossing lanceren, die gebaseerd is op die belangen. Dat zou de volgorde moeten zijn,

ervan van elk project, of een innovatie is of niet. Daar zou het uit tevoren moeten komen. Wat het gevaar is, wat ik nu zie vaak, is dat een innovatie, en dat heb ik ook gezien, ik ben er niet voor niks bij gevraagd bij Kasia, op dit project, er wordt iets door ingenieurs verzonnen.

Leuk idee, het kan, maar het idee komt niet voort uit de belangen van de boeren van zich. Het is er nog niet mee verbonden. Kun je daar iets meer over vertellen? Hoe zie je dat dan met die belangen in samenwerking daarmee? Ik neem aan dat dit ondergrond pleit, waarbij het project vaak fout ging. Dus de technische installatie is er, en de technische specialisten, de EKC zijn super enthousiast over de systemen.

Maar een boer wil alleen maar weten, hoeveel geld kost het me, en wat is het rendement? En als je dan het systeem verzint, en je hebt geen goed begrip vervolgens van, en de juridische kant, wat ik zei over die droppelwater, en wat voor consequenties dat dan heeft, voor de samenwerking met het waterschap en de provincie, want die EKC,

dat was niet van tevoren meegenomen, de juridische kant. En je maakt niet duidelijk, wat de economische rendement is. Ja, dan moet je dus, zoals we nu gedaan hebben, heel hard sleuren, om vanaf een innovatief idee, tot een werkbaar, een haalbaar resultaat te komen,

met draafvlak. We kijken altijd, bij B2 als je een proces ingaat, is het draafvlak voor, en is het technisch haalbaar. Die twee moeten tegelijk opgaan. Dus, wederom, investeer aan de voorkant, in een goede ontwikkeling,

van het idee, tot een project, dat haalbaar is, en draafvlak heeft. En dan, kun je een innovatie, ergens anders gaan uitkomen. Het is een achterneeming, van alle droppels die je dan, eerder bent tegengekomen,

of juridisch bestuurlijk, een technisch vlak. Ik denk dat ik dat wel, dat is wel een heel interessant insteek, eigenlijk, ook weer aan die voorkant, weer, communiceer je idee goed, en maak het aantrekkelijk, in de zin van,

het helpt ons, meer die kant op. Je hebt een initiatiefnemer, maar een idee, moet op een gegeven moment, voor iedereen worden. Het zit niet alleen in communiceren, maar het moet ook, eigendom worden. Ik zit eventjes te denken,

wat wil jij, uiteindelijk met jouw PHD, hier, eruit halen, in samenwerking, kennis? Aan de ene kant, wat kan ik met mijn PHD, toevoegen aan het al bestaande, boekwerk aan,

adaptive governance, dat is aan de ene kant, meer een theoretische insteek, maar aan de andere kant, dat is denk ik, wat ik net zei, dat is ongeveer 30%, 25%, en dan 75% is meer van, leuk, die literatuur, meer de theoretische insteek,

maar hoe kan je in de praktijk, dat adaptive governance, dat adaptieve bestuur, een soort van vorm geven, in de werkelijkheid, tussen Friesland en Groningen, en de noordelijke, kustgebieden, en welke onderdelen, van adaptive bestuur,

werken en zijn haalbaar, en welke onderdelen, van adaptive bestuur, moet nog aangewerkt worden, of zijn helemaal niet haalbaar, in Nederlandse context, dat is wat ik, concreet wil bekijken. Ja, en, dan met,

daar ben je wel bewust van, maar met Falko natuurlijk, dat adaptive governance, is ook zowel een beleidsterm, als ook een wetenschappelijke term, met een aantal aannames, erin over, de invloed van beleid, dan zie je al, op een probleem.

Ja, ja. Nou, maar, ik wil erover doorgaan, omdat ik denk, ja, je zit er gewoon natuurlijk nog, in eerste van je vier jaar, maar dat het handig, kan zijn, om wat vaker, aan te takken bij P2.

Oké. En ik zit even te denken, ik kan jou, wat ik sowieso, kan doen als het je, vindt hoor. Er zijn een tweetal, misschien zelfs een drietal, boeken, waarvan ik denk, oh, die zouden interessant voor jou,

kunnen zijn. Tweede van die zijn heel erg, vanuit de praktijk gevoerd. Een boek is van een collega, een P2er, die onlangs is gepromoveerd, op samenwerkingsopgaven. Dus daar kun je, dus daar kun je misschien wat aan hebben. Oké.

Heb je de titels bij de hand? Ik kan ze je toesturen. Ja, als je ze niet bij de hand hebt, graag een lijstje met titels, zou heel erg fijn zijn. Ik kan je de boeken toesturen. Oh, echt? Ja, ook, fijn. Als jij mij, een postadres geeft,

dan kan ik, in ieder geval, de boeken toesturen. Even kijken, het is vandaag de negende. Ik zal dan vanmiddag, gelijk na het interview, een mailtje sturen met een postadres. Ja. Dus dat kan, en ik denk,

misschien is het ook wel eens leuk, ik weet niet, ik kan niks belopen wat dat betreft. Of om nog een collega te spreken die ook in de noordelijke provincies actief is, zeg maar, op gemeentenniveau, bestuursniveau, professieel niveau. Want ik heb net een even andere

kijk. En we hebben sowieso ook echt trainingen op process management. En dat gebeurt altijd in groepen. En in die groepen, die zijn gewoon ontzettend waardevol,

omdat je juist ook de casussen te horen krijgt van andere mensen. Ja. Dus we leiden echt gewoon vanaf lokale gemeenten, tot bestuurders in het rijk leiden wij op.

Process management en samenwerk. En dan zou je zeggen, zit gewoon in zo'n lezing of training, sorry, mee, om te kijken hoe die casussen wordt besproken. Of neem gewoon deel als deelnemer. Leuk. Sorry voor de

onderbreking. De naam of de contact informatie van jouw collega, die ik zou moeten benaderen, hij of zij, hoe heet hij of zij? Eh, kijk, dan moet ik het eerst hebben met haar. Met haar.

Zij is Liabett. Eh, en dat is, zij is eh, nou ja, totaal anders dan ik, maar goed, eh, eh, wel, eh,

net een even ander blikveld op, op dat eh, waar jij mee bezig bent. En zij begint, zij is student, met, ze komt niet uit de wetenschap, maar ze is wel, ze heeft wel een goed gevoel bij

wat er, eh, qua processen altijd nodig is om die succesvol te laten slagen en uit te kunnen worden. Oké, top, ehm, ja, ik zou haar niet zomaar benaderen hoor, ehm, ik wacht gewoon jouw, eh, jouw, jouw mailtje daarover op, en dan zie ik dat zo.

Ehm, ja, hoeveel tijd heb jij nog? Want ik zie dat wij nu over de geallotteerde. . . Ik heb geen andere, ik moet straks wel wat doen, maar ik heb geen andere meeting zien eigenlijk. Ik had nog, ehm,

ja, een of twee vragen, en dan daarnaast ook nog een soort van afrondende statement, slash kleine vraag. Ehm, dus als je nog tijd hebt om door te gaan, dan graag. Ja, hoor, ik zie dat. Nou, we hebben het dus net over kennis gehad, en dan, ehm, aan het begin ook wie er eigenlijk betrokken

zijn eigenlijk allemaal bij dit soort issues, en dan bij jou zie je dan dus dat die samenwerking en dan iedereen een soort van de neus naar voren krijgen, et cetera, als belangrijk, maar wie zie jij dus dan eigenlijk als soort van verantwoordelijk of drager van verandering dan eigenlijk? Als je kijkt naar

een boer, dus, of de landbouw eigenlijk, of agrariërs, wie heeft de verantwoordelijkheid om nu adaptief te worden, of te zijn? Ja, ehm, ehm, moreel gezien, of, eh, bestuurstechnisch gezien.

Ehm, laten dan even bestuurstechnisch houden, ja. Ja, ik denk toch echt gewoon, ja, als je kijkt naar zo'n project als op Texel, ehm, dan is het echt de provincie en de waterschappen, denk ik. Oké.

Want die zijn bezig met hun officiale plannen, natuurlijk. En ik mag hopen dat ze daar zowel een visie in hebben staan als ze, als ze daar ook een strategische koers in hebben uitgezet. En zij hebben het over zich natuurlijk ook van het grote gebied.

Dus, ehm, ik denk gewoon de aanjagende functie zou vanuit zowel een waterschap als de waterschap is natuurlijk een uitvoerende organisatie, maar met heel veel gebiedskinders. Ja. Met name vanuit de provincie moeten komen. Oké. Ehm.

En zouden hun, even dan, en dan hun is dan de provincie en de waterschappen, ook echt het aanspreekpunt moeten zijn dan voor iedereen dan, voor deze issue? Welke issue bedoel je? Dus voor het droogtein van zilte zijn dan ook echt het aanspreekpunt voor ja, buitenstaanders, boeren, ehm,

innovatiebedrijven, acasia, water, et cetera. Ja, ik denk eigenlijk dat ze dat al zijn. Oké. In de praktijk. Ehm, maar ja, een provincie is een waterschap in mindere maat. Het zijn

natuurlijk hele grote organisaties. Oké. En vrij log in besluitvorming. Ehm. Ehm, daardoor worden niet alle, het komt natuurlijk wel bij elkaar op een gegeven moment in een plan. Ehm.

Maar dat zal misschien nog wat, ja, echt een dynamisch aanspreekpunt. Je denkt van, we hebben contact, als ik ga naar provincie, ik maak een afspraak, we hebben contact over een probleem. Eh, we gaan er samen bij een zitten en we gaan het oplossen.

Ehm. Ja, ik denk dat het niet zo soepel loopt wat dat betreft. Het vraagt altijd, natuurlijk, je komt met een probleem bij een waterschap is dat toegankelijker, natuurlijk. Je komt met een probleem, je leert bij de provincie, je moet gaan roeken van wie je hebt.

Degenen die je betaling zou moeten hebben, die heeft vaak geen tijd. En die heeft, goed, als je het hebt dan over verdroging is je misschien wel het aanspreekpunt, maar hij heeft geen verstand of hij heeft geen mandaat als het gaat om iets te zeggen over

diepe ondergrond. Dat is waar jij met jou een mooie idee naartoe komt. Daar zijn weer procedures voor, je moet zich houden aan de procedures en in het redense kader de afspraken met andere partijen binnen de provincie. Vervolgens, je wilt een project optuigen,

daar heb je een budget voor nodig, want het kost heel veel tijd en uren, die kan zo'n ambtenaar niet schrijven. Dus je moet een of andere projectfinanciering weer zien te regelen. Met die projectfinanciering kun je werkgroepen opzetten. Ehm. You got the point. Ja.

Dus net eventjes, ja, de aansprekenpunten zijn er wel, maar praktisch gezien is het lastig om daar gewoon vaart mee te maken. Om een innovatie, ik denk dat je daarop bedoelt, om innovatie ook echt te laten

groeien en uitrollen. Oké, ja. En dat is misschien wel een grappige vraag enigszins, maar vind je dat je zelf als, zeg maar, binnen jouw positie, dus als, misschien bij P2 of überhaupt, vind je dat je zelf genoeg gehoord wordt

binnen dit soort issues? Binnen deze issue, eigenlijk? Nou ja, kijk, als V2'er zijn we natuurlijk, je bent in dienst van de opdrachtgever. Ja. En als ik in dienst ben van de opdrachtgever, dan wordt mij vanuit die rol die ik heb gekregen of als kwartiermaker of als

teamleider, wordt het naar mij geluisterd. Ja, ik zou wel graag willen dat we mijn artikelen niet worden gelezen, maar dat is. . . Ja. Nee, we zijn, maar dat is meer

iets van P2 zelf, we zijn vrij bescheiden in wat we doen en wat we kunnen. Als je ziet waar wij aan werken, en wat voor resultaten we halen, dan denk ik van nou, dat mag eigenlijk wel wat vaker genoemd worden.

Maar goed, wederom weer, we zijn in dienst van een opdrachtgever en de opdrachtgever die komt met zijn hoofd in de kant en wij niet. Dat is een beetje het lot van je rol als consultant dat dat betreft. Ja, maar je zou eigenlijk wel willen

zien enigszins dat ja, dus adviseurs of strategen en dan in het kader van governance misschien meer in de spotlight komen, en dan bedoel ik niet per se voor de fame tussen haakjes, maar meer de visie van consultants of adviseurs dan in dit geval

meer wordt gezien? Of iets dergelijks? Ik vind het zelf niet zo belangrijk dat de consultants zo meer worden gezien. Ik denk dat het belangrijker is voor de opgraven in Nederland die er zijn gewoon dat we van terug gaan naar

het reeltje luisteren kijken naar de belangen en dan pas komen met de stappen die je nodig hebt voor een project. Dat is belangrijk niet het poppetje. Ja, duidelijk. Ja,

dan even kijken. Dan ben ik, denk ik, door mijn concrete vragen heen, nee wacht, ik heb er nog een die echt inhoudelijk is en dat vroeg ik me net ook al af, oké,

we moeten dus iedereen met elkaar leren praten en dan aan de andere kant dus in het verlengde daarvan iets beter samenwerken. Hoe zie jij dat mensen überhaupt moeten betrokken worden bij de issue van klimaatverandering eigenlijk dan?

Nou ja, het grote, ik vind het ook een beetje, het was ook het euvel van het coronavaccin, er wordt nu heel technisch gepraat over klimaatverandering, het gaat vaak

hoog over en de nadelen zijn voor de burger, ik sla gewoon populistisch zijn, maar er wordt vaak niet goed gecommuniceerd en dan denk ik gewoon

ook even aan het beeld van het hoofd RIVM van de dissel die gewoon een of ander slecht grafiekje laat zien en dan een of andere waarschijnlijk wetenschappelijk correct verhaal, maar een communicatief, totaal

onbegrijpelijk verhaal ophoudt. En daarmee politici die stappen het waarschijnlijk ook maar half en op basis daarvan wordt een beslissing genomen en uitgerold was ik bijvoorbeeld in dat verhaal, ik heb ook voor het RIVM gewerkt

ook aan onder andere communicatie, dus vandaar dat ik er enigszins op gebrand was het was mijn eerste baan om te zorgen dat de communicatie via wetenschappelijke publicaties goed was en dat voor het deel van PPL later is geworden

en de rest van het RIVM heeft helaas al iets niet meegekregen, maar goed ik kan wel zeggen dat we daar hebben echt gewoon hele goede publicaties presenteerd met sterke communicatie via

als je, ik waal al een beetje aan sorry, maar bijvoorbeeld bij PBL publisheren ze jaarlijk een stuk of twintig dikke boekjes voor de Tweede Kamer, die gaan ze niet lezen maar we wisten destijds van ze gaan er zo door ze zien een plaatje een grafietje, een kaartje

die moet aanspreken daar heb je wel geteld twee seconden de tijd voor om de boodschap over te brengen dus mijn eerste baan was om te checken bij de projectleider die de hoofdstuk aan het schrijven was oké dit is het plaatje wat je

wil presenteren in je boek vertel me wat is de boodschap? van negen van de tien keer was die boodschap onduidelijk, kon de projectleider niet uitleggen, etc dus vandaar met rijveer oké, communicatie moet gewoon helpt zijn

maar dat is de zijde als je wilt dat een boodschap land en dat je ook mensen meekrijgt ik ben weer aan de communicatie van Russel bij de coronapandemie dan moet je ook laten zien dat je ogen hebt voor de onzekerheid die er is

want de manier waarop nu gecommuniceerd is is dat het ze hebben in stellenheden geprobeerd te communiceren maar je ziet dat bij zoiets onzekers als klimaatverandering als een coronapandemie kun je niet in stellenheden communiceren je moet aangeven van

er zijn zoveel onzekeren op deze honden deze dingen weten we niet zeker dit weten we wel zeker want dan kun je vervolgens je beleid erop inrichten en je kunt je neemt mensen serieus je ziet ook heus wel dat er nog veel onduidelijk is

dus op het moment dat je gaat zeggen het is niet duidelijk, dit is de weg die we in moeten slaan dan gaan mensen meteen in de weerstand dat is hier wat we hebben gekregen hetzelfde wat betreft klimaatverandering er zijn onzekerheden die woorden deels wel en deels niet gecommuniceerd

maar het is voor veel mensen nog een verre van mijn pet show tegelijkertijd zie je dat bijvoorbeeld de kosten voor een energie transitie die worden met name 80% 80% van de energie

die wordt verbruikt in Nederland wordt verbruikt door de industrie 20% wordt verbruikt door consumenten of burgers wat je ziet dat ziet iedereen aan de onhandigstafels

aan de klimaattafels die je had daar komen de energiebedrijven met lage investeringen ze hoeven de fossiele subsidies hoeven niet meteen afgeschapt te worden de burgers die worden gedwongen

om een huis te verduurzamen 30. 000 40. 000 euro kost en dat dat vind ik zo onnodig en dat gaat weer over

die communicatie als je laat zien dit is de elektriciteit verbruik of energieverbruik in Nederland die begrijpt natuurlijk van de industrie maakt ook producten voor ons dus het deel van wat wij kopen zit ook in die 80% maar laat tenminste zien van

dit gaat klimaatverandering met ons doen de zeespiegel die gaat stijgen ons land wordt misschien in 2100 de dijken kunnen al niet meer opgehoogd worden daar moeten we wat aan doen we willen adaptieve maatregelen

nemen in de zin van we gaan niet meer een stad bouwen het laatste puntje van Zuid-Holland zoals Gouda West of Rotterdam-Alexanderpolder gaan we niet meer doen we gaan hoog bouwen dus laat zien wat de onzekerheden zijn

laat zien wat je doet voor de lange tijd en communiceer dat goed en laat zien we kunnen ook metigerende maatregelen treffen iedereen moet wat doen maar ook de industrie waar de meeste energie verbruikt wordt die moeten met gelijke monden

die moeten ook gewoon hun deel bijdragen en u ziet iedereen drijven die hebben meer macht Rutte die heeft geprobeerd miljarden steun Shell binnen boord te houden Shell voor Unilever dus dat creëert weerstand

als je dat sluiks probeert te doen ik ben een voorstander eerlijk en open want dat kost meer tijd aan het begin maar aan het eind levert dat meer als je samenwerking overrijd blijft staan

dan heb je en mensen dragen bij ja zo verstijgt je het draagvak enorm toch en de transitie ja als je

nu een stap terug neemt dit toepast dan op een enkel project of misschien als je dit zou toepassen op de toekomst en je wil mensen betrokken houden en krijgen ook vanuit jouw rol als deelnemer aan zo'n project

hoe zie je dat dan op een wat kleinere schaal samenlevingsbreed dan dus bij dit project heb ik dat aan de voorkant gedaan met een collega daar hebben we toen we startten

hebben we ronde interviews gehouden met zowel de boeren als de provincie, waterschap gemeente en zelfs bosbeheer nog wat partijen van een standpunt te komen wat wil je

dat is wat je met een standpunt wil en het achterliggende waarom wil je dat dat hebben we gewoon heel nauwkeurig geidentificeerd en gekeken van oké en dan is een issue belangenmatrix en dan komen de issues die staan

bovenaan van dit zijn de gedeelde knelpunten eigenlijk en daaronder per knelpunt, per partij die identificeren dan de belangen wat ik zei dat is eigenlijk de basis voor

de samenwerking op basis daarvan hebben we ook de waterverdelings afspraken ja, eigenlijk geidentificeerd door die belangen als centraal punten oké

zijn die knelpunten ooit gepubliceerd of is dat intern gebleven eigenlijk nee, dat is gewoon ik kan niet zeggen het is gewoon vertrouwelijk ik dacht misschien dat is gepubliceerd maar als dat intern gewoon gebleven is

dan is dat intern gebleven laat ik het zo zeggen ja, ik zit te denken of ik ergens een eventjes kan laten zien het project heeft door vergunningsissues en daar komt het weer van zorg bij tijd dat je aan de voorkant al partijen mee hebt heeft het

van twee jaar stilgelegen soms ook even in m'n geheugen om terug te halen wat we in januari 2021 gedaan hebben ik zit even op m'n handen op scherm te kijken ja, geen probleem neem de tijd wat je dan ook doet

op het moment dat je met elkaar op tafel zit je legt procesregels vast van hoe je met elkaar om wilt gaan hoe ga je om met communicatie hoe ga je om met informatiedeling dus dat is de eerste stap van het onderhanden dat je procesregels vastlegt vervolgens probeer je ook

de onzekerheden te identificeren als iemand zegt dit is mijn bedoeling of dit is jouw bedoeling maar wat zijn dan de bestillen en waar hangt het op? dus redenom van onzekerheden identificeren ik ben aan het openen dan even op een

dan ben ik mijn muis kwijt dan zal ik me even laten zien oké ik zal het wat groter maken want dit is vrij klein dan heb je hierboven de knelpunten staan dit zijn ook echt boeren kun je het lezen trans? ik heb het scherm nu zelf

groter gemaakt en nu kan ik het gewoon goed lezen Jan oké hier aan de linkerkant heb je de woordenorganisatie staan de hooghebberschap noord de quartier, provincie LTO en dan

individuele boeren als je dan kijkt hierbovenaan staan de knelpunten of issues manieren en tijdstap van infiltratie extractie de waterverdeling de boeren productie de waterverdeling de vorm van samenwerking

beheer en onderhoud van het systeem monitoring en handhaving als knelpunt en dat zijn echt knelpunten waar het gaat om tegenstrijdige belangen heb je bijvoorbeeld zo'n hooghebberschap het belang van zo'n hooghebberschap is verbonden water behouden in het totale watersysteem maar

rondom de kwestie van tijdstip en manier van infiltratie LTO heeft daarin tegen als belang een gezonde bedrijfsvoering en ondernemersruimte voor de aardeel dus je ziet al rondom dezelfde knelpunt, rond hetzelfde issue

zijn de andere belangen ander zeggenschap kwaldruk tegen gaan de provincie heeft een rol in het waarborgen van de grondwaterkwaliteit dat is alweer een andere dan van hooghebberschap

en je ziet hier ook nog een aantal dingen die we destijds in ja, dat is in maart 2021 met vraagtekens hebben gezet dat zijn de typisch van die onentheden daar hebben we gewoon een juridische werkgroep op gezet

om die onzekerheden eruit te halen dit hebben we met de juridische werkgroep destijds weer gewoon uitgepland dus je ziet gewoon dat het voor een individuele boer hoe het verschilt tussen partijen

wat een knelpunt doet ja ik neem aan dat het bij boeren veel vaker ging over dingen als bedrijfsvoering of efficiëntie weet ik het allemaal niet bijvoorbeeld voor die boeren beheer

de vorm van de samenwerking een boer die gewoon een hele gezonde bedrijfsvoer en een flexibel bouwplan en voldoende zoetwater een hoogheemraadschap die wil gewoon zeggenschap blijven houden over het watersysteem ja, dat is natuurlijk

wel logisch inderdaad maar als je dit niet identificeert dan ga je dan maak je aannames in je hoofd als partij en dan ga je met een brief van start waarin die belangen en onzekerheden ook

niet geidentificeerd zijn en dan vaak is het zo dan heb je een project maar dan zou het risico kunnen zijn dat zo'n project wordt opgeleverd om dat in te hebben disconteerd zeker als je dan kijkt op zo'n

kleine schaal lijkt me toch dat er nog bepaalde knelpunten zitten in wat je dan noemt de voorbereiding of de vormgeving ja duidelijk wat is jouw vraag?

dat was meer een opmerking om het samen te vatten op een kleinere schaal buiten de klimaatverandering aan zich echt een soort van de voorbereiding of ja die sla ik even over

je ontkomt er niet aan om echt aan alle belangen te kijken en ook om het te bespreken ik laat even het lijstje zien alles is vertrouwelijk hier hoe het er werkt te hebben is

van eerste interviews gehouden bijvoorbeeld die issue belangenmatrix gemaakt dat hebben we verwerkt in een aanpak en daarna zijn we vast met die hele groep aan het slag gegaan een proces afspraken gemaakt en dan

vervolgens zijn we verder gegaan van oké wat zijn jullie individuele belangen onzekerheden en dat hebben we volgens ons vormgegeven je bent weer bevroren ik ben er nog wel ik hoop dat het geluid nog gewoon goed is

ik ben er nog steeds inderdaad dus in dit geval je probeert altijd verschillende tools toe te passen om het groepsproces de boeren mee te krijgen uiteindelijk hebben we een simulatie gemaakt, scenario's ontwikkeld en vervolgens

afspraken gemaakt in 2021 over de waterverdeling en de randvoorwaarden van de samenwerkingsvorm en nu zijn we pas bezig om het in juridische termen te gieten dus tegelijkertijd ik vind juridische afspraken wel belangrijk

ja eigenlijk is dat echt een uitvoersel van wat we destijds in 2021 al gedaan hebben het is niet optrepteleidend dit is bijvoorbeeld de afspraken die we gemaakt hebben en je ziet dat het gewoon

op flip over is, we hebben het bijgeschreven maar dan maakt dat partijen het eigendom voelen vaak neem ik ook de oude flip over is ook gewoon mee naar een bijeenkomst over andere projecten zodat ze zelf zien we hebben destijds dit besproken en ook dit over

dit is bijvoorbeeld de samenwerkingsvorm van wat zijn dan de de zaken waar je naar moet kijken voor een succesvolle schaling dus de zaken zijn natuurlijk ook geïdentificeerd op schaalbaarheid het ruimtebieden voor

blijven leren afspraken gemaakt over overleg besluitvorming en verdeling van risico's, kosten en opbrengsten je ziet vaak met dat soort technische projecten worden dat soort

elementen eigenlijk in de samenwerking overgeslagen ik zie wel overigens dat ik snap dat Boris van Breukelen mij ooit heeft gezegd je moet echt met meneer de man spreken want dit is precies zo een van de grote black boxes

zowel in de literatuur als in de praktijk volgens mij, die samenwerking daar is gewoon niet zo heel veel over geschreven volgens mij je hebt natuurlijk wel Gideon en Isom die hebben daar enigszins over geschreven ooit bij dit soort projecten maar zeker in zo'n context als Nederland is dat volgens mij echt een soort van uniek

ik snap het helemaal ook als ik kijk naar deze punten dat zie je gewoon niet vaak terug in de praktijk volgens mij oké sorry voor de onderbreking het is prima dat je dit zegt hoor ehm dat denk ik hoor of of

ik zal die drie boekjes opsturen ehm ja je wilt op wat groter schaal niveau is er wat op wat hoger schaal niveau is er wat meer over samenwerking gezegd ja eh nou goed als je naar ik heb niet zo ontzettend veel gepubliceerd hoor maar ik heb

eh wel een aantal publicaties maar dat gaat met name over water diplomatie ik zit te zoeken of er nog iets ehm dichter bij huis relevant is maar nee dat zijn echt die drie boekjes ja ja top dit sla ik even over

ja ja ja goed goed ehm ja kijk laat even zien van heb je dat ook meteen dus dit is een voorbeeld van de proces afspraken die we met elkaar hebben opgesteld een duidelijke taal vertrouwelijkheid respect

ja ja oké waarom je dit doet is eh gaat het eens een keer eh uit de band vliegen en wat je dan wilt is dat je dan kan terugrijpen op de afspraken die je destijds met elkaar gemaakt hebt

en nou is dat de proces met de boeren loopt samenwerking goed op rolletjes maar er zijn ook partijen op processen die ik heb meegemaakt waar het knalt fijn als je gewoon eigenlijk op van mens op mens kan zeggen van

hey we hadden gewoon gezegd we afgesproken dat we elkaar met respect zouden behandelen ja en dan eh maakt het een stuk makkelijker dit is bijvoorbeeld samen samenvatting van de belangen van de boeren die die we zo geïndificeerd hebben

ehm en dat heeft dan allemaal consequenties voor de innovatie eh door de eisen van het waterschap moest er ook nog een filter bij komen voor het water dat geïnfiltreerd werd maar dat betekent dus dat de

financiële investeringen een stuk hoger worden ja ik heb met Kim Lompen regelmatig contact een keer per maand ongeveer en zij had toen de tijd zij heeft die bak gedesignd

even de context zij had ook een soort van lastigheid met de kosten versus efficiëntievergelijking dus ik snap helemaal dat het voor jou als een soort van samenwerkingsleider tussen haakjes

dat het dan een groot punt zou moeten zijn geweest als ik haar zou heb gehoord vanuit een designperspectief hoe dat in de praktijt dan aan de gang gaat bij als je tegen een boer moet zeggen ja sorry maar dit gaat even 50. 000 euro meer kosten ofzo dus ja

ja sorry iedereen probeert het is wel grappig hoor ik ben ook altijd bezig met complexe systemen onzekerheden en institutionele verandering dat is mijn en waterdiplomatie dus dat is mijn niche

dus ik probeer dat tevoren te zien van die actoren die in zo'n systeem die proberen gewoon zo'n systeem te automatiseren ja dan komt er een eis van een waterschap om maandelijks de waterkwaliteit begrijpelijk

weer he maar 1 test kost 50. 000 euro precies ja goed he dit zijn weer een aantal punten waar onduidelijkheid over bestond

dus we hebben echt gewoon fact sheets aangelegd om die onduidelijkheid eruit te halen we hebben mensen achter nagegaan van licht toe van er is een aantal detaille vragen onder

hoe zit bijvoorbeeld met die even kijken bij de infiltratie van dat oppervlakte water hoe zit het met die regendruppel die naar die waterkwaliteit ontbrengt wat betekent dat

precies voor het eigenaarschap daarvan ja wat er allemaal voor nodig is eigenlijk wat je dus aan juridische eisen hebt snel als je genoeg hebt

ik vind het leuk om hier over te vertellen maar ik moet ook niet ik heb zelf tot 4 uur uiterlijk laat ik het zo zeggen ik weet hoe fijn het is om in het begin van je phd flink wat informatie mee te krijgen zeker waar ook wel te raken

maar een van de beste trainingen die ik gehad heb tijdens mijn brief van het proefschrift was circling around your research question en dat is ook wat je in het proefschrift continu doet je bent bezig met je onderzoeksvraag je denkt dat je het ei voor Columbus hebt

voor je twee denk je nee het is het niet andere vraag en tegelijkertijd kom je steeds dichterbij hier gewoon iets simpels van welke kwaliteit moet het in de water zijn, wat zijn de wettelijke bepalingen en welk water wordt geïnfiltreerd wie is het de eigendom dat

grondwater neemt alleen maar regels voor het beheer niet voor het wettelijk eigendom als je het zo bekijkt wordt het een resource het soort raad in de grond zit van ik kom een boel resource

meer in de zin van oké ik ben boer X en ik heb nu een leuke bak met water maar ik wil het nu verkopen ofzo en dan ga je echt over eigendomsissues praten ja oké ja

dat is natuurlijk ook interessant bijvoorbeeld de hele wetgeving grondwaterwetgeving India die heb ik wel even naar gekeken die is opgesteld op basis van de easement act uit Engeland dat was een act uit

1881 en toen dacht men dat grondwater we weten nu van water grondwater dat zit gewoon tussen de pori grondwater dan moet je echt een rivier ondergronds voorstellen dus daar hebben ze

de easement act dat wil het recht van overpad ja dus ik mag van jouw water gebruik maken als het door jouw grond stroomt maar

de hele intentatie daarvan of je mag over jouw land lopen als dat nodig is om bij mijn huizen te komen in Nederland het hele principe is toegepast op grondwater in India en dat is nu verankerd in de grondwaterwetgeving

in India dat bepaalt ook de mogelijkheden die je nu hebt om beheer uit te voelen dat vind ik fascinerend op basis van zo'n ding uit de kolonialiteit dat je je mogelijkheden nu beperkt wordt

wat is het? 130 jaar oude wetgeving die dan bepaalt van de kaders zijn voor werkzaamheden dat is inderdaad wel interessant maar ook misschien niet zo heel slim maar ja

dat is het mooie van wetgeving het gaat heel erg traag natuurlijk dat is altijd het geval de buitenverhandelbaarheid scherrand voorwaarden beide de principes maar daar is nu dus ook echt een kader voor is dit meer een

was dit de definitieve juridische kadergeving of zijn dit eerder de ideeën daarachter dit zijn echt de afspraken die we in 2021 gemaakt hebben met de boerenonderring en nu zijn we bezig

om deze tekst deze afspraken te vertalen in juridische afspraken vaak heb je een samenwerking wat je probeert te doen is om de juristen zo lang mogelijk weg te houden

van de onderhalingstafel zodra er juristen zijn dan wordt alle creativiteit en ruimte beperkt ja juristen maar alleen als het echt noodzakelijk is, vaak heb je voor een samenwerking geen juridische afspraken nodig kun je best samenwerken

zonder want dat maakt het ook een stuk makkelijker maar goed, in dit geval omdat het ook aan investeringen gaat zijn juridische afspraken wel handig zeker ook wel grappig om te zien dat volgens mij is het project

vorige week of de week daarvoor afgerond tussen haakjes vorige week dinsdag als ik me dat goed herinner ja ook het officiële einde van de fase 1 inderdaad en dan dat er toch nog een soort van ja noem je dat, juridische nasleep aan vast ligt

toch ja, en er zijn nog wat technische hobbels de pilot is formeel afgerond qua samenwerkingsproces is dit pas het begin oké, en jij bent daar nog steeds aangekoppeld dan in de toekomst of hoe zit dat?

nou, ik ben nu aan het afgeronden hoor want ja op een gegeven moment zit het project in een ander iets anders prioriteit we hebben nu ons doel was waarvoor we aangenomen om die afspraken tot zon te brengen

over de waterbedeling en de samenwerkingsvorm dat hebben we gedaan ik begeleid nu de stukje nog naar de vertaalslag in juridische termen dat presenteren we dan aan de boeren dat moet nog wel verwerkt worden dan volgens een heel juridisch verhaal vind ik niet interessant

dat laat ik aan een andere partij over tegelijkertijd probeer ik ook op het moment dat we dit in voeten gaan geven in de praktij er ook voor te schorpen dat we afspraken maken over gezamenlijk leren want eigenlijk moet je zeggen van, dat staat er nu ook in

we gaan een tijdje droog oefenen je zou gewoon meteen de dood in de pot hebben op het moment dat je zegt oké, dit is het project de techniek zit in de grond hier is het sleutel betaal nog even wat

overdrachtsom en succes erbij even een tikkie en dan ja want dan gaat er eens iets mis, doet het niet werken weet ik veel wat of een conflict tussen twee boeren ontstaat de een die verkopen zijn water aan de ander voor een hoger prijs weet ik veel wat

en dan heb je er gaat het knallen en dan wordt het systeem niet onderhouden of er wordt ineens landenagief gevonden in de analysis dus zo'n samenwerking kan op zoveel manieren op de proef worden gesteld dus dat moet je

begeleiden ook, ik zeg niet alleen op de harde feiten, maar ook aan de zachte kant om ervoor te zorgen dat het uiteindelijk een langdurige samenwerking wordt, een duurzame samenwerking en ik vang nu even iets op wat heel erg adaptive governance is, wat je

net vertelt, maar hoe zie je dat gezamenlijk leren dan dat is zo'n mooie catch-all term die altijd bij elk adaptive governance stukje naar voren komt, maar ja, we uiteraard de term doen, leren, weten, doen ja

dus wat we in ieder geval proberen te voorkomen is dat de juridische afspraken voorop komen te staan zo meteen ik vind het echt noodzakelijk kwaad maar eentje die gewoon zoveel tijd vraagt, dus ik probeer

namelijk een afspraak straks te bereiken op 1 naar 4 dit gaan we doen, dit gaan we niet doen en we spreken met elkaar af dat we gewoon 1 in de 2 maanden bij elkaar komen het zijn boeren die komen op bij elkaar om even te kijken

wat kan er beter niet alleen naar boeren onderdinkt maar ook richting waterschap richting acacia en richting provincie oké, duidelijk oké, ik ga hem dan nu proberen af te ronden zijn er nog zijn er nog dingen waarvan jij zegt oké, voordat we dit nu afronden

dit is cruciaal mee te nemen even meer richting mijn onderzoek toe dan nee ik vind het een leuk onderwerp ik denk zeker dat jij zo meteen over een half jaar nog met andere vragen zit

die je nu hebt dus ik zou vooral de open uitnodiging willen geven om dan de zinentijd is terug te keren aan te kloppen ja, ja ik wil best 1 keer in zoveel maanden een gesprekje voeren daar zou ik dan ook wel een mailtje

binnenkort 1 keer in de 3 maanden, 1 keer in de 6 maanden en dan niet een specifieke datum ofzo maar gewoon dat in contact houden dat is prima ik denk dat er nog andere vragen komen en het is belangrijk dat dit onderwerp op de kaart komt

duidelijk heb jij nog zelf andere vragen nee op dit moment niet dan even nog kort voor op te zetten ik stuur jou dan zo een mailtje met

een adres voor de boeken en eventueel misschien wat informatie over die samenkomsten die trainingsavonden of dagen ja, we zijn geen trainingsbureau

wat dat betreft we hebben geen vaste tijd ofzo het is gewoon als wij zoveel deelnemers hebben dan organiseren we een training ik zal eens kijken of ik gewoon een volgens mij hebben we nog ergens een digitale folder liggen

het zijn echt van die van die op maat gesneden trainings alsjeblieft wat ik bedoel we hebben geen vaste trainings maar we hebben een aantal dan heb je vast een idee en dan het laatste misschien

en dan dit is gewoon uit opvolging van wat jij ziet eventueel een kort gesprek met Liesbeth van P2 misschien P2, mag ik zeggen P2 is een vreselijke naam ik ben best heel internationaal bezig geweest

ik heb nog een internationaal netwerk maar je zegt maar je werkt P2 dan het werkt niet goed en ja ik snap dat ok maar dat is voor de marketing afdeling een kwestie ok

dan super bedankt voor alle informatie en zeker ook het blijven naar onze afgesproken eindtijd en zeker omdat ik uit dat laatste half uur toch wel veel belangrijke nieuwe informatie heb kunnen halen denk ik als je kijkt naar jouw werkervaring binnen wat kleinere projecten

dan ook dus ja, nogmaals super bedankt ja ja dan kan ik hem denk ik afronden en dan nog een hele fijne middag werksen en nogmaals bedankt hey Alex

tot de volgende keer doeg doei